

О Т З Ы В

официального оппонента о кандидатской диссертации
Вальянова Никиты Александровича
**«ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МИР М. А. ТАРКОВСКОГО:
ПРОСТРАНСТВО, ВРЕМЯ, ГЕРОЙ»,**
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.01 – русская литература

Актуальность диссертационного исследования Никиты Александровича Вальянова не вызывает сомнений, во-первых, в силу прямой соотнесенности темы с очевидно выраженным интересом современного российского и европейского литературоведения к региональному тексту, во-вторых, как справедливо замечает сам диссертант, по причине включенности в общегуманитарную проблематику, связанную с *«преодолением кризиса личностного бытия»*, ставшего *«важнейшим идеологическим вектором в истории русского общества и культуры на рубеже XX-XXI веков»* (С. 15).

Но, с нашей точки зрения, особенно, принципиально важным для оценки актуальности рецензируемой работы можно считать выбор объекта исследовательского внимания. Бесспорно, М. Тарковский – персона значительная. Значительность писателя, в чем абсолютно прав П. Басинский, определяется не только безусловным наличием литературного таланта. Для того чтобы состоялась писательская индивидуальность, чтобы талант раскрылся, заиграл всеми природными красками, необходимо сделать, создать судьбу, «биографию», как когда-то говорила А. А. Ахматова. В случае М. Тарковского эта задача была выполнена, хотя усложнена беспредельно – потому что великих предстояло преодолеть соблазн сотворения литературной судьбы из собственной громкой фамилии.

Усиливает значительность М. Тарковского и то, что он представляет новое литературное направление, точнее, поколение, которое сегодня в значительной степени определяет литературную ситуацию и

не позволяет как единственную принять следующую обобщающую констатацию по поводу современного литературного текста: «В современном тексте путем взаимодействия различных культурных кодов создаются новые формы, универсальные мультиплатформы, художественные миры, основанные на принципах энциклопедизма, мультимедийности, сиреальности и интерактивности», – пишут авторитетные исследователи. К М. Тарковскому сказанное не имеет отношения, хотя ничуть не умаляет его литературного авторитета. Полученные диссертантом результаты исследования воспринимаются дополнительным аргументом в пользу функциональной, историко-литературной значимости основных констант художественного мира М. Тарковского (константных черт наррации, ключевых способов миромоделирования, оригинальных условий смыслопорождения) и того литературного дискурса, которому принадлежит творчество писателя. М. Тарковский и его ближайшее окружение предъявляют читателям и критике институциональные характеристики своего дискурса, пробивающего доминирующее положение в последние годы в отечественном литературном пространстве. К этим характеристикам принято относить «релятивность эстетики», «эkleктичность в использовании средств разных художественных методов», «реалистическую интенцию на максимально глубокое постижение объективных законов действительности», «создание целостного и непротиворечивого образа реальности и связь художественных образов с социальной почвой», а также «психологический антропоцентризм и социальный критицизм».

Научная новизна сочинения Н.А. Вальянова заключается в своеобразии интерпретации избранных для анализа литературных текстов, в выявлении их контекстуальной оригинальности, неповторимости.

Теоретическая значимость рецензируемого диссертационного исследования определяется затрагиваемыми автором частными проблемами, связанными с разработкой терминологического аппарата, необходимого для

аналитического чтения традиционалистской прозы рубежа веков, и с выводами, влияющими на отдельные положения современной теории художественного текста, на актуальные концепции индивидуального стиля писателя.

Практическое значение работы не менее очевидно, т. к. многие наблюдения молодого ученого могут быть использованы не только для дальнейшего изучения творчества М. Тарковского, но и при создании специальных и академических историко- и теоретико-литературных курсов, связанных с художественной философией русского литературного традиционализма.

Мы убеждены в том, что Н.А. Вальянову удалось создать непротиворечивый, завершенный, оригинальный исследовательский сюжет, логика которого почти безупречна и вполне соответствует исследовательской программе, обозначенной в описании задач, которые ставил перед собой автор диссертации.

К бесспорным достижениям диссертанта, на наш взгляд, можно отнести

1) аргументированную репрезентацию писательской сверхзадачи, которая, с точки зрения диссертанта, заключается в утверждении *«самоценности человеческого бытия в пределах абсолютного времени и пространства»*, в реализации *«мысль о цельности, общности Человека и Универсума как двух тесно взаимосвязанных категорий существования»* (С. 16);

2) мотивированное утверждение категориальности текстового воплощения авторского представления о времени и пространстве;

3) создание периодизации творчества М. Тарковского как основного средства концептуализации авторского представления о творческой эволюции писателя;

4) бережную интерпретацию литературных произведений, свидетельствующую о многосторонней профессиональной подготовке диссертанта, которой всегда отличаются выпускники красноярской филологической школы, демонстрирующие замечательные возможности при реализации требующего серьезной общекультурной компетентности мифопоэтического подхода к литературному тексту и при формировании собственного аналитического алгоритма (например, диссертант при выявлении онтологически значимых антиномий абсолютно оправданно обошел «предположение» своих предшественников о существовании в творчестве М. Тарковского безобъектной антитезы – противопоставления двух типов сознания: народного и европейского);

5) хорошую речевую форму представленного к защите текста диссертации (можно выявить только незначительные речевые погрешности (*посещает экспедиции* (с.4), *отражает идею того, что* (с.6), *достаточно фрагментарно* (с.19) и т. п.).

Но как всякое серьезное и в достаточной степени оригинальное научное сочинение работа Н.А. Вальянова порождает рефлексию. И рефлексия эта связана с несколькими моментами.

1. На наш взгляд, чувствуется необходимость дефинитивного описания терминологического словосочетания *классический традиционализм* (С. 3) и активно используемого термина *неотрадиционализм*. Нельзя ли уточнить, какие именно особенности созданного М. Тарковским художественного мира имеет в виду диссертант, когда называет своего героя представителем *неотрадиционализма* (С. 197)?

2. Вызывает определенные сомнения категоричность некоторых серьезных авторских обобщений, включенных в заключение и промежуточные выводы – в выводы по главам и разделам, в установочные текстовые фрагменты. Так, в заключении и введении к диссертации Никита Александрович называет М. Тарковского писателем, «*завершающим*

направление традиционализма в отечественной литературе XXI столетия». Видимо, не стоило делать столь решительное заявление о смерти литературного традиционализма как литературного направления. Это серьезная теоретико-литературная проблема, которая требует специального изучения. Видение этой проблемы, возможное ее решение может быть связано с индивидуальным представлением исследователя о логике историко-литературного процесса.

3. К сожалению, почти не повлияло на заключение очень важное, на наш взгляд, авторское наблюдение, фиксирующее одну уникальную особенность текстопорождения. Известно, что при освоении жизненного материала обычно писатели идут от очерка к художественному тексту. Это привычный путь обработки жизненных наблюдений. Примеров тьма, начиная с «Науки ненависти» и «Судьбы человека» М. Шолохова. Творческая практика М. Тарковского, получается, допускает обратный порядок освоения жизненного материала: очерки могут появляться после художественного осмысления событий, фактов, характеров. Можно ли говорить о том, что подмеченная особенность связана с какой-то очень важной особенностью творческого сознания, влияющей на феноменальные характеристики художественного мира?

4. Что касается, сугубо технологических недочетов, то, очевидным является один – чрезмерная лаконичность при описании исследовательской программы – задач диссертационного исследования.

Завершая отзыв, подчеркнем, что зафиксированные сомнения и замечания ни в коей мере не снижают общего весьма положительного впечатления от добротного диссертационного исследования Никиты Александровича Вальянова. Положения, выносимые на защиту и представляющие научную гипотезу, не противоречат актуальным идеям и представлениям современной филологии, свидетельствуют о достаточно

высоком уровне профессиональной подготовки соискателя ученой степени кандидата филологических наук.

Основные положения исследования отражены в 18 научных публикациях, из них – 5 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ. В этих публикациях непротиворечиво излагается сюжет рецензируемого диссертационного исследования.

Представленное к защите диссертационное исследование «Художественный мир М. Тарковского: пространство, время, герой», выполненное Никитой Александровичем Вальяновым, является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и соответствует критериям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9-14 «Положение о порядке присуждения ученых степеней»), а его автор, Никита Александрович Вальянов, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01. 01 – русская литература.

Официальный оппонент, доктор филологических наук,
профессор кафедры медиалингвистики
института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»
Санкт-Петербургского государственного университета

(199053, г. Санкт-Петербург, 1-я линия Васильевского острова, д. 26)

(812) 329-94-59; cvetova@mail.ru

Наталья Сергеевна Цветова

27 апреля 2018 года

Документ подготовлен в порядке исполнения
трудовых обязанностей

Личную подпись

Цветова Наталья Сергеевна



Краснова Е.П.
28.04.2018